

漢語的動詞名物化初探—— 漢語中帶論元的名物化派生名詞

葉美利* 湯志真** 黃居仁** 陳克健*

*中央研究院資訊科學所

**中央研究院歷史語言研究所

摘要

動詞在句子中既可以當謂語，又可以當主、賓語，加上中文又缺乏英語的‘that’，‘to’以及‘-ing’等標示；因此造成角色上的歧義，引起剖析上的困擾。我們觀察其語法表現，發現出現在主、賓位的動詞中，有些具備動詞的語法特性，有些則呈現名詞的語法特性。我們認為呈現名詞語法性質的那些詞實為動詞經名物化所形成的派生名詞，因為缺乏構形標記，所以形式與動詞完全一樣。本文研究名物化的現象並採用陳與黃 [1] 訊息為本的格位語法為漢語的派生名詞提供一個語法表達模式。

1. 緒論

動詞[註1]在句中除了擔任謂語之外，也可以出現在主、賓語的位置。如何判斷動詞在句子裡所扮演的角色，因而成為剖析上的一大課題。我們以動詞與名詞的語法特性來測試，發現主、賓位的動詞有的具備動詞的語法特性，有的則呈現名詞的語法特質。兩種情形最大的不同點在於，前者出現的句子，主要動詞可次類劃分(subcategorize)動詞組[註2]為主語或賓語；而後者出現的句子，其主要動詞只次類劃分名詞組為主、賓語。

本文採用的訊息為本的格位語法 (Information-based Case Grammar, ICG) [1]，在詞項中除了標示論元的語意角色之外，也標明其語法形式。所以，根據主要動詞的語法訊息，應該就可以預測第一種情形中，動詞所扮演的角色。第二種情形中，主要動詞劃分的主、賓語是名詞，但卻出現一個一般認為是動詞的詞語，並且還具備名詞的語法特性。如何處理這種現象，使該詞獲得適當的語法訊息，是本文的研究重點。根據我們的觀察，出現在這類情形中的詞，雖然形式與動詞一樣，但是以動詞的語法特性來測試，卻不具備這些特質，反之，卻可以通過名詞的語法特質測試。這些詞雖然不具備動詞的外在句法結構形式，卻具有動詞內在的語意框架(semantic frame)，承襲了動詞的論元角色，只是論元的體現形式 (realization) 不同於動詞。因此，我們不主張將之多重分類 [註3]。我們認為具備名詞特性的詞是動詞

經名物化 (nominalization) 所形成的派生名詞(derived nouns)[註4]。本文第三節依是否保留原動詞的語意論元將派生名詞分為可帶論元與不可帶論元兩大類，並依論元之體現將可帶論元的派生名詞分成十小類，同時討論如何利用訊息為本的格位語法中的語法表達模式來完成這類派生名詞組的語法與語意分析。

2. 動詞名物化

2.1. 動詞或名詞?

幾乎所有談論漢語名物化的文章都把名物化定義為：位於主、賓語位置的動詞、形容詞。名物化之所以會引起廣泛的討論 [2&3]，主要是因為，以注語言學家都以功能來劃分詞類，並且認為動詞的主要功能是充當句子的謂語，而名詞則擔任主語、賓語等論元。所以，動詞、形容詞跑去當論元就是動詞名用，或是名物化 [2]。根據我們的觀察，同樣是主、賓位上的動詞，外在的句法表現卻大不相同：有些主、賓位的動詞具有動詞的語法特性，有些卻不然，一律以名物化一詞來概之，似乎並不恰當。比較下列兩組句子：

- (1) a. 研究是一個問題。
b. 他們打算研究。
- (2) a. 研究進行得很順利。
b. 他們破壞了研究。

上面兩組句子中，雖然「研究」都出現在主位或賓位，然而只有 (1) 句中的「研究」具有動詞的語法特性[4]，可以(A)以「不」來否定(3a, 4a)、(B)形成正反問句(3b, 4b)、(C)直接前加助動詞 (3c, 4c)、(D)以修飾動詞的副詞來修飾(3d, 4d)、(E)帶上由「得」字所引導的結果或情狀補語(3e, 4e)[註5、6]，而(2)句的「研究」卻不具備這些特點(5, 6)。

- (3) a. 不研究是一個問題。
b. 研不研究是一個問題。
c. 要研究是一個問題。
d. 立刻研究是一個問題。
e. 研究得很透澈是一個問題。
- (4) a. 他們打算不研究。
b. 他們打算研不研究?
c. 他們打算要研究。
d. 他們打算立刻研究。
e. 他們打算研究得很透澈一點。

- (5) a. *不研究進行得很順利。
 b. *研不研究進行得很順利。
 c. *要研究進行得很順利。
 d. *立刻研究進行得很順利。
 e. *研究得很透澈進行得很順利。
- (6) a. *他們破壞了不研究。
 b. *他們破壞了研不研究。
 c. *他們破壞了要研究。
 d. *他們破壞了立刻研究。
 e. *他們破壞了研究得很澈底。

另外，(1)句中的「研究」，賓語可以直接出現在動詞後面，而(2)句的「研究」卻不行。

- (7) a. 研究生態很困難。
 b. 他們打算研究生態。
- (8) a. ?研究生態進行得很順利。
 b. *他專門破壞研究生態。

反之，如果賓語以修飾語的形式出現於「研究」前面(8c, 8d)，句子的合法度就不會產生問題。

- (8) c. 生態的研究進行得很順利。
 d. 他專門破壞生態的研究。

「研究」在(1)、(2)兩句的主、賓語位置呈現截然不同的表現，這與句子的主要動詞有關。(1)句中的主要動詞「是」與「打算」都是原來在格框中就分別認可動詞組擔任主語與賓語的動詞。而位在其主、賓位上的動詞「研究」，確實也帶有動詞的語法特性。(2)句的主要動詞「進行」、「破壞」一般不認為其格框帶有形式為動詞組的論元，而位於其主、賓位上的「研究」非但不具備動詞的性質，反而可前加常與名詞搭配出現的定量複合詞組。

- (9) a. 這三項研究進行得很順利。
 b. 他破壞了那兩項研究。

根據這些表現，我們推測(2)句中的「研究」可能是一個名詞。(2a)中的「研究」不但可以用領屬名詞組修飾(10a)，還可以出現在「把」字句的

賓語位置(10b)，「被」字句的主位(10c)，同時又可以與一般名詞並列，這些都是一般認為只有名詞會出現的位置，更加證明(2)句中的「研究」是一個名詞。

- (10) a. 他們破壞了我的研究。
b. 他們把研究破壞了。
c. 研究被他們破壞了。
d. 他們破壞了研究和設備。

反之，「打算」的賓語是動詞組，因此無法以領屬名詞組修飾，不能出現在「把」字句的賓位[註7]、「被」字句的主位，也不能與名詞並列。

- (11) a. *他們打算我的研究。
b. *他們把研究打算。
c. *研究被他們打算。
d. *他們打算研究和設備。

綜合以上討論，我們認為(1)、(2)兩句中的「研究」不同，一是動詞，一是名詞。

2.2. 名物化派生名詞

前面提到(2)句中的「研究」為名詞。它與動詞「研究」有什麼關係呢？我們認為(2)中的「研究」(下文中以「研究N」來代表)是動詞「研究」(「研究V」)經過名物化所形成的派生名詞，就如英語的派生名詞‘creation, agreement, criticizism ...’是由動詞‘create, agree, criticize ...’名物化而來的。只是因為漢語缺乏構形變化，所以動詞「研究」與所派生出來的名詞，形式一模一樣。事實上，英語亦有零構形的派生名詞，如‘research, program, plan ...’，而漢語的「信賴度、影響力、依賴性」等，則可視為是一種有構形變化的派生名詞[註8]。這些派生詞是由動詞「信賴、影響、依賴」加上後綴(suffixes)「度、力、性」名物化而來的。「信賴、影響、依賴」亦可形成零構形的派生名詞「信賴N、影響N、依賴N」[註9]。請比較下面的例子[註10]：

- (12) a. 車主對保養廠的信賴
b. 車主對保養廠的信賴度
(13) a. 黨部在嘉義縣對民眾的影響
b. 黨部在嘉義縣對民眾的影響力

- (14) a. 小孩對父母親的依賴
 b. 小孩對父母親的依賴性

「影響力」、「信賴度」與「依賴性」等有構形的名物化是動詞經一構形變化後所生出來的名詞，可以由構詞律來處理。關於構詞律的處理，請參考洪等[8]。本文主要討論零構形派生名詞的處理方式。

3. 派生名詞的分類

3.1. 論元結構與派生名詞的分類

前面提到派生名詞「信賴N、影響N、依賴N」與「信賴度、影響力、依賴性」都是由動詞「信賴V、影響V、依賴V」名物化而來的。動詞名物化後派生出來的名詞，雖然詞類已經改變，卻還具有原動詞的論元角色，只是體現方式不同。動詞的論元體現為主語或賓語；名詞的論元則體現為修飾語。例句(18)中，「國人」為「認同」之客體(theme)，而「傳統家電」為其目標(goal)[註11]。

- (18) a. 國人對傳統家電的認同
 b. 國人對傳統家電的認同感
 c. 國人對傳統家電很認同。
 d. 國人很認同傳統家電。
 (19) a. 法律對個人的約束
 b. 法律對個人的約束力
 c. 法律約束個人。

但是，並非所有的派生名詞都承襲原動詞的論元結構，如(20b)的「參考」就不可以帶論元角色。

- (20) a. 你可以參考這篇文章。
 b. *你對這篇文章的參考
 c. 你可以把這篇文章當作一種參考。

除了上面的派生名詞之外，非派生的名詞如「興趣」、「誠意」、「信心」也可以帶論元。

- (21) a. 他對文學的興趣是從大學時代培養起來的。
 b. 經過這次意外後，客戶對這些產品的信心大減。

因此，我們有必要將名詞分為兩大類，一類帶論元(argument-taking nouns)，

以 AN來代替)，一類不帶論元(non-argument-taking nouns，在詞庫小組的分類中屬NA類[10])[註12]。

3.2. 論元的體現與帶論元名詞的分類

上一節提到名詞可依是否帶論元分為兩大類。對於不帶論元的名詞，詞庫小組曾依可不可數以及抽象或實體等條件來細分[10]。帶論元的名詞的分類標準，主要是所帶的論元以及論元的體現方式[註13]。

第一類 (AN1)帶主事與目標兩個論元，而且目標由「對」引介。屬於這一類的有「規劃」、「訓練」與「影響」、「影響力」等。

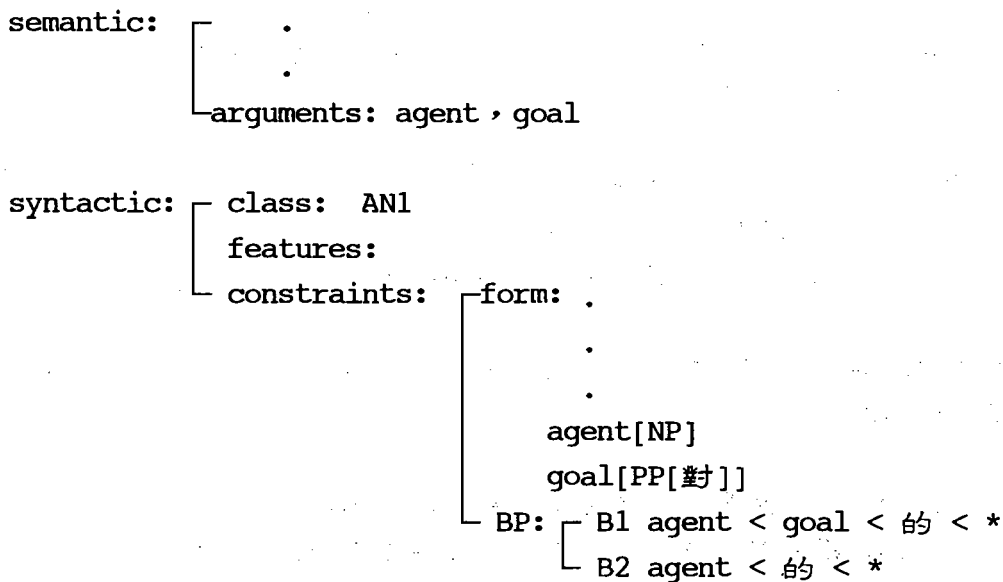
(22) a. <東歐民主運動><對藝術>的影響將源源不斷地湧現。

agen goal

b. <東歐民主運動>的影響將源源不斷地湧現。

agent

如果主事與目標都出現的話，主事體現為名詞組(NP)，目標為由‘對’引介的名詞組(PP[對])，且主事在目標之前，目標與派生名詞之間有一個標示中心語的標記(head marker)‘的’(22a)[14]；若主事單獨出現，則其體現為‘NP’，主事與派生名詞中間有‘的’(22b)。以下為這類名詞語法表達形式的片段[註14]，我們把論元的體現以限制的方式標於各論元之後，以線性次序律‘BP’(Basic Pattern)來表達論元之間的次序。



第二類(AN2)帶經驗者(experiencer, exp)與目標兩個論元，目標和第一

類一樣，由介詞來引介。除了經驗者與主事上的不同之外，這類的情形大致與第一類相同。

(23) a. 隨著時光流逝，<他><對我>的怨恨也日益加深。

exp goal

b. 沒想到我這麼做反而招致<他>的怨恨。

exp

第三類帶論元的名詞 (AN3) 和前兩類一樣，也帶有一個目標，且目標可以‘對’來引介，但是另一個論元為客體。

(24) a. 有關單位特地派人前來表達<政府><對此事>的重視。

theme goal

b. 此案已獲得<有關單位>的重視。

theme

第四、五、六類帶論元的名詞 (AN4、AN5、AN6) 都有一個形式可以為動詞組 (VP) 或句子 (S) 的目標；第四類和第一類一樣，還有一個論元是主事；第五類和第二類一樣，有另一個論元為經驗者；而第六類則和第三類一樣，另一個論元為客體。

第四類：

(25) a. 他提出<校長有貪污情形應予以處罰>的主張。

goal

b. 政府並未同意<另外開放民間投資興建>的建議。

goal

c. 他們呼籲大家支持<該會><全民反核>的主張。[註15]

agent goal

第五類：

(26) a. 有<他是否又在騙人>的懷疑

goal

b. 表達<他們><被上級忽視>的不滿

exp goal

d. 表達<他>的不滿

exp

第六類：

- (27) a. 成為<懂品味，有身份>的象徵
goal
- b. 揭示了<搬運機><高速化>的傾向
theme goal
- c. 因此，<府會關係破裂>的傳聞不逕而走
goal

第七類帶論元的派生名詞 (AN7) 帶主事、目標與一個形式為動詞組或句子的客體。三個論元很少一起出現，可能是因為兩到三個名詞組一起出現的話，不僅容易引起混淆，唸起來也不順。(28a) 為主事與客體一起出現的情形，(28d) 為目標與客體共同出現的例子。

- (28) a. 執政黨如此做，不外是希望換取
<黃信介><民進黨不杯葛今天開議議事>的承諾。
agent theme
- b. 有關單位希望攤販能遵守<每天中午十二時一律休市>的承諾。
theme
- c. <趙署長>的承諾，使他信心大增。
agent
- d. 有關單位昨天下達<警方><依法取締外籍勞工>的命令。
goal theme

第八類 (AN8) 如「買賣」、「拍賣」、「發展」、「建立」、「建設」、「設計」等，帶的論元為主事與客體，客體與派生名詞之間可以有「的」(29a)，也可以不要有「的」(29b)。主事多不出現，如果出現，多半會有受事[註16]。

- (29) a. <板橋車站>的設計
theme
- b. <商品>買賣
theme
- c. <漢城與莫斯科><外交關係>的建立
agent theme

第九類(AN9)只帶一個客體，這類名詞包括「失敗」、「軟弱」、「進步」、「轉變」等。

(30) a. 他們事前沒有計畫，導致<這次行動>的失敗。

theme

b. 大家同心協力促進<社會國家>的進步。

theme

最後一類帶論元的名詞(AN10)只帶主事一個論元，其體現為‘NP’。

(31) a. <他們>的探險還未結束。

agent

b. <兩國>的戰爭一直擴大。

agent

各類的詳細語法表達請參見附錄。

3.3. 派生名詞的附加成份及其句型

上一節討論的是帶論元派生名詞的論元及基本句型，這裡討論這類派生名詞的附加成份及這些附加成份的句型。根據我們的觀察，這類名詞常帶的附加成份有時間(time)、地點(location)、數量詞(quantifier)及修飾語(property)。以下簡單說明這些附加成份常出現的形式及其線性次序‘AP’(Adjunct Pattern)。

時間附加成份常以中心語為時間名詞的名詞組(NP[Nd])、由表時間觀念的準量詞和定詞組合而成的定量複合詞組(DM[Nfg, +definite, +temporal_relation])、方位詞組(GP)或介詞組(PP)的形式出現。

(32) a. 他因此削減了<以注>對該組織的善意支持。(NP)

b. 這正應了我<上星期>在自由副刊上對他的批評。(DM)

c. 這正應了我<這些日子來>在自由副刊上對他的批評。(GP)

d. 這正應了我<臨出國前>在自由副刊上對他的批評。(PP)

地點這個附加成份通常以介詞組的形式出現，請參考(32b、32c、32d)。數量詞以定量複合詞組的形式出現(33)；修飾語的形式通常是名詞(34a)、動詞(34b)或非謂形容詞(34c)。

(33) 這正應了我臨出國前在自由副刊上對他的<那三項>批評。

- (34) a. 他因此削減了以往對該組織的<善意>支持。
 b. 解決國內對直升制度的<猛烈>批評。
 c. 有關單位已取消對後期發展地區的<基本>限制。

這些附加成份與論元的次序大致是：(1) 時間在地點之前(35a)；(2) 時間與地點和外論元[註17]之間沒有線性次序上的限制(35b, c)；(3) 數量詞和內在論元之間沒有明顯的線性次序限制(35d)，然數量詞通常出現在修飾語前面(35e)；(4) 中心語則出現在最後。

- (35) a. 這正應了我<以前><在報刊上>對他的<一些><猛烈>批評。
 b. 這正應了<以前>我<在報刊上>對他的<一些><猛烈>批評。
 c. 這正應了<以前><在報刊上>我對他的<一些><猛烈>批評。
 d. 這正應了我<以前><在報刊上><一些>對他的<猛烈>批評。
 e. *這正應了我<以前><在報刊上>對他的<猛烈><一些>批評。

以下是附加成份的形式以及句型：

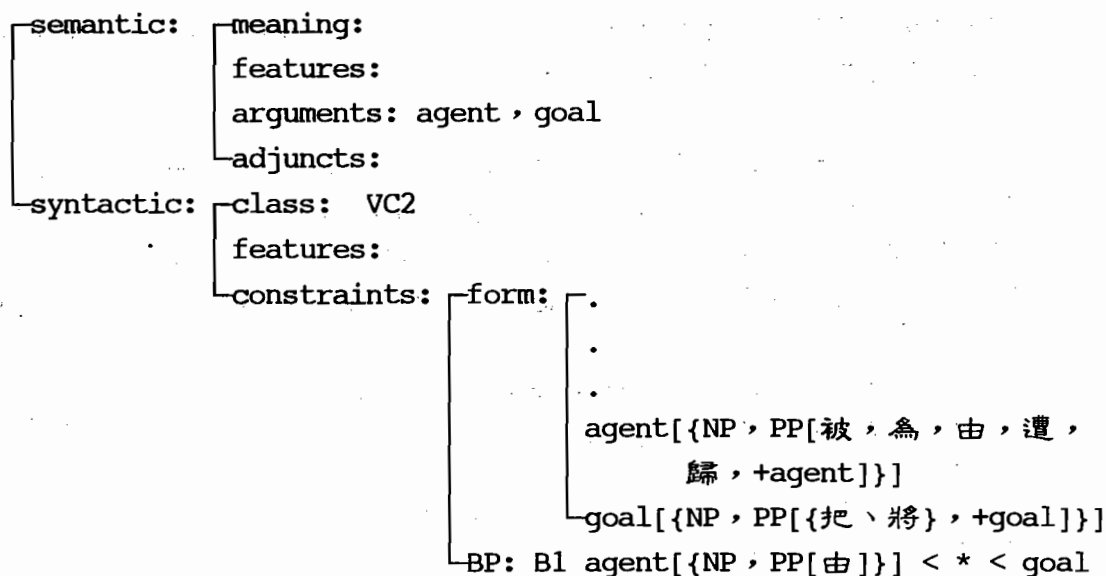
constraints:form: time[{Np[Nd], DM[Nfg, +definite, +temporal_relation], GP, PP}]
 location[PP]
 quantifier[DM{Nfa, Nfc, Nfd}]
 property[{N, V, A}]
 AP: A1:time < location < goal < *
 A2:quantifier < property < *

3.4 名物化派生名詞的預測規律

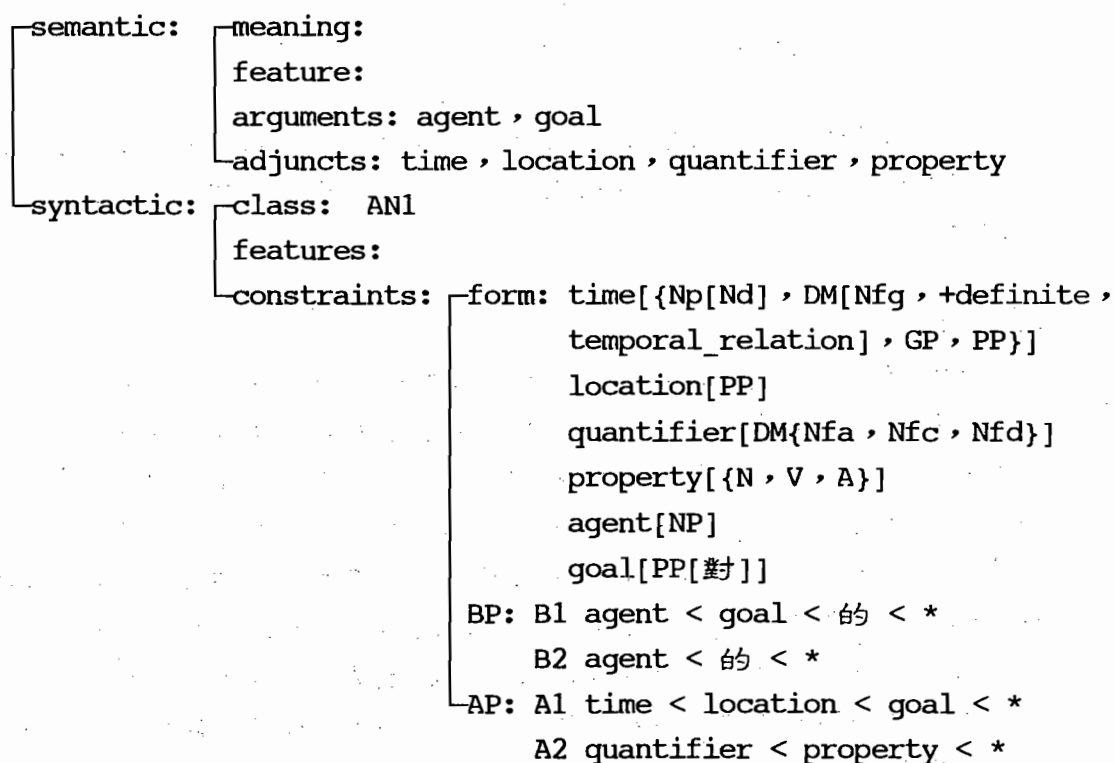
帶論元的名物化派生名詞由動詞名物化而來，自然承襲原動詞的論元結構。因此，如果有一個動詞帶主事與目標兩個論元，目標的形式為名詞組，則該動詞名物化後產生的帶論元派生名詞屬第一類 (AN1)。以‘支持’一詞為例，擔任動詞(36a)時的語法訊息可由該類動詞(VC2)的語法表達(37)獲得[註18]，擔任名詞時(36b)，語法訊息則由第四類帶論元派生名詞(AN1)的語法表達模式(38)取得。兩者論元相同，只是形式與句型不同。

- (36) a. 約有百分之八十的美國人支持布希的做法。
 b. 謝米爾讚揚美國對以色列的大力支持。

(37)



(38)



所以，基本上我們可由動詞的語法類預測名物化以後產生出來的帶論元的派生名詞屬於那一個小類。但是，同一類動詞名物化之後，衍生出來的可能是帶論元的派生名詞，也可能是沒有帶論元的派生名詞；如「參考」與「影響」同屬單賓動作動詞 (VC2)，但是名物化後，一個產生的名詞不帶論元，

一個帶論元。因此我們無法完全由動詞的類別來預測所產生的結果，所以我必須在動詞的詞項中另外標註[註19]。本文以‘[+argument]’來標示名物化後會產生帶論元的派生名詞的動詞。

綜合以上所述，我們可以由動詞帶的‘[argument]’特徵來預測名物化後所衍生出來的名詞帶不帶論元。而由動詞所屬的語法類則可預測這個派生名詞屬於那個小類。以下是我們依據這兩個標準所歸納出來的規律，VA等各類動詞所代表的詞類意義請參見詞庫小組<<國語的詞類分析修訂版>>[10]。

1. [{VC2, VB1, VD}, +argument] --> AN1
2. [{VI1, VJ2}, +argument] --> AN2
3. [{VI2, VJ1}, +argument] ---> AN3
4. [{VE2, VF1}, +argument] --> AN4
5. [VK1, +argument] --> AN5
6. [VK2, +argument] --> AN6
7. [{VE1, VF2}, +argument] --> AN7
8. [VC3, +argument] --> AN8
9. [VH, +argument] --> AN9
10. [VA, +argument] --> AN10

以上我們將派生名詞分類並提供了語法表達。剖析器利用動詞及名物化派生名詞的語法訊息，因為句型上的不同，所以可以分辨及分析這兩種不同的結構。

4. 結論

本文將引起剖析困難的動詞當主、賓語的現象依句法上的表現分為兩種：第一種出現的句子，主要動詞可劃分動詞組或句子為論元，因此哪個是主要動詞，哪個為主、賓語，可由動詞的格框訊息得知。第二種情形，動詞雖然保持原來的形式，實質上卻已名物化為一個派生名詞。因此在外在的句法結構上呈現名詞的句法特性。名物化派生名詞雖然不具備動詞的語法特性，卻有動詞的語意框架，承襲了動詞的論元結構。本文將名物化派生名詞依帶論元與否分為兩大類，並按所帶的論元及其體現將帶論元的名詞分成十個小類，提供語法表達。因為名物化派生名詞會承襲原動詞的論元，所以我們可以由動詞所帶的‘[argument]’特徵及所屬的語法類來預測動詞名物化後所產生帶論元的名詞屬於哪個小類。因此，無需多重分類，即可獲得某一特定派生名詞的語法訊息。

注釋：

1. 我們把形容詞視為一種靜態動詞。
2. 或者是帶動詞組的句子。
3. 我們認為需要多重分類的情形，是像「好」的狀態不及物動詞(1a)與程度副詞的用法(1b)。名物化派生名詞與動詞間存有語意結構上的關係，如論元的承襲，因此名物化派生詞則可由規律來預測；而「好」的動詞與程度副詞用法之間，卻找不到這種關係，所以必須列兩個詞類。

- (1) a. 張三真好。
b. 我好喜歡張三。

4. 此外，兩個詞除了詞類不同之外，語音形式相同，語意又相關，如果列為兩個詞，可成就無法掌握這種關係。另外，究竟是動詞名物化還是名詞詞動化(verbalized)，目前我們以語意為判斷標準。一般而言名詞動詞化為動詞多半會含有使動(causative)或者是起始(inchoative)的意味。
5. 名詞和動詞都可以當謂語，但是謂語名詞卻不具有(A)-(E)所列的特質，試比較(2)與(3)。可見，真正可以區分動詞與名詞的，是(A)-(E)四項語法特性。而不是擔認主、賓語或謂語。只是，一般而言，謂語多由動詞來擔任。

- (2) a. 他來。
b. 他不來。
c. 他來不來。
d. 他會來。
e. 他立刻就來。
f. 他來得很早。

- (3) a. 今天星期五。
b. *今天不星期五。
c. *今天星不星期五。
d. *今天會星期五。
e. *今天立刻星期五。
f. *今天星期五得很早。

6. 事實上，「研究有困難」與「他們打算研究」兩個例子並不是平行的，如下例所示，「研究是一個問題」中的「研究」也有可能是名詞，而「他們打算研究」中的「研究」卻只能是動詞。

- (4) a. 這項研究是一個問題。
b. 生態的研究是一個問題。

- (5) a. *他們打算這項研究。
b. *他們打算生態的研究。

7. 劉承慧指出，能不能出現在「把」字結構，除了賓語必需是名詞以外，也與主要動詞有關 (6)。但是，「打算」劃分的是一個動詞組，因此根本就不符合第一個「賓語是名詞組」的要求。

(6) *我把小王看見了。

8. 呂[5]就認為「員、家、人、度、法、學、力、氣、性」等可以算是後綴。
9. 趙[6]亦把 ϕ 列入名詞的詞尾，認為「司馬」(管馬的人)、「編輯」、「幹事」、「跑街」等動詞同時也是帶零詞尾的執事名詞。
10. 例句(12b)與(13b)係採自林[7]，為了方便呈現我們的重點，我們將(12b)稍加修改。
11. 論元語意角色的指派方面，本文主要遵循林[9]。
12. 帶論元的名詞在句中又可以有過程 (process, 如(7a))與結果 (result, 如(7b))兩種詮釋[11&12&13]。這與語境有關，為句子層次上的問題。本文處理的重點是詞彙訊息的表達。關於這個問題，我們將另外為文探討。

- (7) a. 他對我的影響一直持續到大學時代。
b. 他對我的影響造成今天這樣的局面。

13. 這裡的分類所用的論元組合主要是參照詞庫小組的動詞分類，一來是因為這類名詞與動詞的分類標準相同，再者本文主要在處理動詞名物化的帶論元派生名詞，而帶論元的名物化派生名詞會承襲動詞的論元。
14. 這裡先舉一個例子做為示範，下一節還要介紹附加成份及其句型，並將細部的語法表達附於文後。
15. 這類與第六、七類派生名詞可以有一個以上「的」(8a)，或者「的」也可以出現在主事後面(8b)。

- (8) a. 他們呼籲大家支持該會的全民反核的主張。
b. 他們呼籲大家支持該會的全民反核主張。

16. 若受事不出現，則主事名詞組多會有領屬者的詮釋(10)。

(10) 他的設計

17. 一般而言，外在論元如動態動詞的主事或狀態動詞的客體與經驗者，多體現為基本句式的主語。而內在論元如目標或客體則多體現為賓語。
18. 動詞分類請參考中文詞知識庫小組<<國語的詞類分析修訂版>>。
19. 同樣的情形也見於有語音形式的後綴如「性」，以「代表」與「依附」兩個動詞為例，兩者為同一類動詞，但是加上這個後綴之後，前者衍生帶論元的派生名詞，後者衍生的卻是不帶論元的派生名詞。

參考書目：

- [1] 陳克健、黃居仁，訊息為本的格位語法——一個適用於表答中文的語法模式，中華民國第二屆計算語言學研討會論文集 (ROCLING II)，1989，95-119，南港：中央研究院。
- [2] 朱德熙、盧甲文、馬貞，關於漢語動詞，形容詞"名物化"的問題，<<北京大學學報·人文學科>> 1961-4。
- [3] 史振暉，試論漢語動詞形容詞的名詞化，<<中國語文>> 1960，12。
- [4] 湯廷池，動詞的語法屬性，<<國語語法研究>>，學生書局，1979。
- [5] 呂叔湘，<<漢語語法論文集增訂本>>，商務印書館，1984。
- [6] 趙元任，<<中國話的文法>>，丁邦新譯，香港中文大學出版社，1968。
- [7] 林甫雯，討論內部結構為 V-N 的複合名詞，詞庫小組工作報告，1991。
- [8] 洪偉美、黃居仁、湯志真、陳克建，中文派生詞的構詞規律初探，發表於第三屆世界華文教學研討會，1991。
- [9] 林甫雯，ICG中的論旨角色，詞庫小組工作報告，1992。
- [10] 中文詞知識庫小組，<<國語的詞類分析修訂版>>，中央研究院計算機中心，1989。
- [11] Elina Rigler, The Semantic Classification of Deverbal Nouns, Working Papers in Language Processing No2, 1988.
- [12] Jane Grimshaw, Argument Structure, the MIT Press, 1990.
- [13] 湯志真，漢語的‘的’與英語的‘s’，發表於第三屆世界華文教學研討會，1991，台北。即將刊登於中央研究院歷史語言研究所集刊，第63本第3份。
- [14] C.R. Huang, Mandarin Chinses NP de - A Comparative Study of Current Grammatical Theories, Institute of History and Philology Academia Sinica Special Publication No. 93, 1989.

☆☆本文之研究得國科會名物化動詞片語的表達與剖析方法研究計劃(NSC81-0408-E001-02)之經費贊助，特此申謝。感謝詞庫小組全體同仁在論文寫作期間提供協助，尤其是林甫雯、劉承慧、魏文真與張莉萍，他們細心閱讀本文初稿並提供寶貴的意見。最後，還要感謝黃瑞珠與馬北江的熱心協助。