

# 欺骗类动词的句法语义研究<sup>1</sup>

王珊<sup>1,2</sup>、周洁<sup>1</sup>

<sup>1</sup> 澳门大学人文学院, 澳门, 999078

<sup>2</sup> 澳门大学协同创新研究院, 澳门, 999078

shanwang@um.edu.mo

## 摘要

欺骗是一种常见的社会现象,但对欺骗类动词的研究十分有限。本文筛选“欺骗”类动词的单句并对其进行大规模的句法依存和语义依存分析。研究显示,“欺骗”类动词在句中作为从属词时,可作为不同的句法成分和语义角色,同时此类动词在句法功能上表现出高度的相似性。作为支配词的“欺骗”类动词,承担不同句法功能时,表现出不同的句法共现模式。语义上,本文详细描述、解释了该类动词在语义密度、主客体角色、情境角色和事件关系等维度的语义依存特点。“欺骗”类动词的句法语义虽具有多样性,但主要的句型为主谓宾句式,而该句式中最常用的语义搭配模式是施事对涉事进行欺骗行为,并对涉事产生影响。本研究结合依存语法和框架语义学,融合定量统计和定性分析探究欺骗类动词的句法语义,深化了对欺骗行为言语线索以及言说动词的研究。

**关键词:** 依存语法, 句法, 语义, 欺骗类动词

## On the Syntax and Semantics of Verbs of Cheating

Shan Wang<sup>1,2</sup>, Jie Zhou<sup>1</sup>

<sup>1,2</sup> Faculty of Arts and Humanities, University of Macau, Macau, 999078

<sup>1</sup> Institute of Collaborative Innovation, University of Macau, Macau, 999078

shanwang@um.edu.mo

## Abstract

Cheating is a common social phenomenon, but there are few studies focusing on verbs of cheating. This paper extracted and selected single sentences of verbs of cheating and analyzed their dependency relations extensively. Results show that as dependents, verbs of cheating function as diverse syntactic components and semantic roles and they share a high degree of similarity in syntactic functions. As heads, the verbs of cheating show different syntactic co-occurrence patterns when they assume different syntactic functions. Semantically, this study depicts and explains their semantic dependency in detail from the dimensions of semantic density, agent and patient roles, situational roles, as well as event relations. Although verbs of cheating are rich in usage in terms of their syntax and semantics, their main sentence pattern is subject-verb-object and their most commonly used semantic collocation pattern is that the verb is accompanied by an agent and a dative which is influenced by cheating. This study, combining dependency grammar and frame semantics, investigates the syntax and semantics of verbs of cheating quantitatively and qualitatively, which can deepen the exploration of cheating's linguistic cues and verbal verbs.

**Keywords:** dependency grammar, syntax, semantics, verbs of cheating

<sup>1</sup> 基金项目: 本研究受澳门大学资助, 项目号为 MYRG2019-00013-FAH。

## 1 引言

欺骗是一种十分常见的社会现象,旨在有意误导个人或团体(Hyman, 1989; Levine, 2014),通常以取得个人利益或优势为目的。人们一直在寻找检测欺骗的各种线索(Vrij & Ganis, 2014)。其中非言语线索的研究非常多,包括热成像(Warmelin 等, 2011)、EEG(Vrij, 2008)和fMRI(董珊珊等, 2013)等生理线索,认知负荷(Adams-Quackenbush, 2015)和记忆(DePaulo 等, 2003)等认知线索,微表情线索(申寻兵等, 2017)和身体线索(李贺等, 2020)。言语线索下的欺骗研究一般聚焦于词频、信息丰富度和内容信服度等来识别欺骗性语言,但是对于欺骗类动词的研究十分少见。因此本研究希望通过对欺骗类动词的句法语义研究来拓展欺骗的言语线索,对于欺骗识别具有十分重要的语言学意义和社会价值,未来也期望通过大数据的手段促进欺骗识别。

以搜狗实验室、BCC、CCL、人民日报、参考消息、Chinese Gigaword 和腾讯新闻为源语料,本文选取“欺骗”类动词的单句,以依存语法为理论基础对所有单句进行了句法依存和语义依存分析,同时从框架语义学和认知的角度探究“欺骗”类动词的句法语义特点。本文发现“欺骗”类动词在句法功能和语义搭配上有显著的共性,同时也存在细微的差异。本文贡献在于:(1)筛选“欺骗”类动词单句;(2)在依存语法理论指导下,对“欺骗”类动词在单句使用中的句法语义特点进行了定量分析;(3)从框架语义学角度归纳了“欺骗”类动词的句法语义特点,并结合心理学的欺骗相关理论解释此类动词的句法语义接口问题。

## 2 相关研究

人类认识世界总是从分类开始。动词分类研究由来已久,也是语法研究的重点,但是学界进行动词分类的角度和依据并不相同。从语义来看,动词可以分为活动动词、目标动词、完结动词和达成动词(Vendler, 1967)或者动作动词、使令动词、心理动词、存现动词和形式动词等(范晓, 1978)。从动词的价来看,有一价动词、二价动词、三价动词等(Biber et al., 1999; 范晓 and 胡裕树, 1995)。根据带宾语的情况,动词可以分为及物动词、连系动词和不及物动词(Ralph, 1966)或者及物动词、不及物动词和双宾动词(赵元任, 1979)。Levin(1993)根据句法语义将动词分为不同类型后,学界不仅以此为理论框架建设了不同语言的 VerbNet,如英语(Kipper et al., 2006)、法语(Pradet et al., 2014),也掀起了各种不同动词小类的研究热潮,如运动动词(Beavers and Koontz-Garboden, 2017),放置类动词(Liu and Chang, 2019),天气动词(Huang et al., 2021),状态变化动词(Beavers et al., 2017),“偷”和“抢”类动词(Dux, 2018; Goldberg, 1995; 沈家焯, 2000)等等。然而目前对欺骗类动词研究不多,只是举例说明欺骗类动词的组合关系(周颜丽, 2014),或者散见于对言说动词的研究之中(徐默凡, 2008),尚未针对欺骗类动词的句法语义进行较为深入的讨论。

## 3 研究方法

依存语法具有形式简洁、标注便捷、应用性强等优点(李正华, 2013),对汉语的适用性高(Niu and Osborne),目前也有很多基于依存语法的汉语研究(如李辉, 刘海涛, 2017; Liu, 2008; 刘海涛, 冯志伟, 2007; 唐晓波, 肖璐, 2015; 等等),特别是基于依存语法进行的汉语动词小类研究,如搜寻类动词(王珊, 陈姝池, 2021)、视觉动词(王珊等, 2021)、招认类动词(王珊, 汤蕾, 2021)、抱怨类动词(王珊, 周洁, 2021)以及许诺类动词(周洁, 王珊, 2021)。因此,本项目采用依存语法的标注体系对“欺骗”类动词进行大规模语料的依存分析。

首先,以英语 VerbNet 的欺骗类动词(verbs of cheating)为参考,查找知网词典、有道词典、谷歌翻译和百度翻译等英汉翻译资源,找出英文欺骗类动词对应的中文翻译,并依据《现代汉语分类词典》、同义词词林(扩展版)和现代汉语常用词表,归纳出以下 16 个“欺骗”类动词:哄骗、坑蒙、坑骗、诓骗、瞒哄、蒙蔽、蒙哄、蒙混、骗取、欺哄、欺瞒、欺蒙、欺骗、欺诈、诱骗、诈骗。然后,以搜狗实验室<sup>2</sup>(Liu 等, 2012)、BCC、CCL、人民日报、参考消息、Chinese Gigaword 和腾讯新闻为源语料,分别下载含有以上 16 个关键词的文段。其中 BCC 语料库仅选取文学和报刊

<sup>2</sup> <http://www.sogou.com/labs/resource/t.php>

两个子频道的语料内容。对于文段下载的左右窗口有限制的语料均选择该语料库可选择的最大值，即 BCC 语料设置的左右窗口均为最大值 30，CCL 语料设置的左右窗口均为最大值 1000。

下载文段后，用句末标点对话段进行分割，以此删除不完整的句子。根据《标点符号用法》<sup>3</sup>，句末标点符号包括句号、感叹号和疑问号，因为英文的感叹号和疑问号和中文的感叹号、疑问号相似度大，在使用过程中误用率较高，因此本文选择的句末标点包括中文句号（。），中英文感叹号（! ！），中英文疑问号（? ？）。

由于复句涉及的依存关系较为复杂，且单句标注的效率和准确度更高，因此本研究只进行单句的大规模标注和统计分析。因此，得到含有关键词的句子后，我们需要进一步筛选符合汉语规范的、含有关键词的单句。首先，我们排除含有中文逗号（，）、中文分号（；）的句子，尽可能排除复句，得到单句集 A。其次，排除含有非汉字符号和非汉语标点符号的单句，即仅保留标点符号符合汉语规范的句子，得到单句集 B。根据《标点符号用法》，汉语标点符号包括点号<sup>4</sup>和标号<sup>5</sup>。对单句集 B 进行分词和词性标注，排除关键词为非动词词性以及关键词被切分的单句，排除含有两个及以上为动词词性的关键词的单句，并进行去重，得到单句集 C。

以“坑蒙”为例，含有关键词“坑蒙”的文段中的句子因为不符合筛选标准而被排除。例如：

例 1：不完整的句子——对那些假冒伪劣、坑蒙拐骗、侵犯知识产权以及涉及食品、药品、环保等群众密切关注的违法

例 2：依存关系复杂，容易出错的句子——我们这些工人没别的本事，不会偷不会抢，不会坑蒙拐骗，就会干活，就会卖力气呀！

每个关键词的单句集 C 汇总构成本研究的“欺骗”类动词的单句，共 5990 句，每个词的文段数量和单句比例如表 1 所示。单句数量超过 100 的动词包括欺骗、诈骗、欺诈、骗取、蒙蔽、诱骗。

关键词	文段数量	筛选后的单句总数	占比
欺骗	50425	2828	47.21%
诈骗	29488	1393	23.26%
欺诈	18115	711	11.87%
骗取	16543	412	6.88%
蒙蔽	10866	319	5.33%
诱骗	5172	116	1.94%
哄骗	1691	90	1.50%
蒙混	5057	40	0.67%
欺瞒	1049	34	0.57%
坑骗	775	29	0.48%
诓骗	192	9	0.15%
瞒哄	174	7	0.12%
蒙哄	112	2	0.03%
坑蒙	1352	0	0.00%
欺哄	218	0	0.00%
欺蒙	514	0	0.00%

<sup>3</sup> 《标点符号用法》GB/T 15834—2011

<sup>4</sup> 点号包括：句号（。）、问号（？）、叹号（！）、逗号（，）、顿号（、）、分号（；）、冒号（：）

<sup>5</sup> 标号包括：引号（“”，“”）、括号（（），[ ]，（），【】）、破折号（——）、省略号（……）、着重号（.）、连接号（-，—，～）、间隔号（·）、书名号（《》，〈〉）、专名号（形式是一条直线，标注在相应文字的下方）、分隔号（/）

总计	141743	5990	100%
----	--------	------	------

表 1.“欺骗”类动词的文段和单句数量分布

本研究最终获得 13 个“欺骗”类动词的单句语料 5990 条。每条单句包含其来源语料库、所属文段和相应的元信息。接着，本文利用哈工大语言技术平台 LTP 提供的 API 接口（刘挺 et al., 2011），对单句进行大规模依存语法标注和统计分析，对每个单句的依存句法、依存语义进行分析。以“欺骗”类动词为核心，对依存标注结果进行分类统计，总结归纳该类动词的句法语义特点。根据依存语法，在句子中，如果一个词修饰另一个词，那么修饰词被称为从属词/依存词，被修饰词称为支配词/核心词（冯志伟，2014）。因此本文的具体分类条件为关键词充当的句法成分和语义角色（即关键词作为从属词）、与关键词同现的句法成分和语义成分（即关键词作为支配词）。

## 4 “欺骗”类动词的句法和语义依存

### 4.1 “欺骗”类动词的句法成分分布

动词在句子中可以充当不同的句法成分，承担不同的句法功能。通过对单句进行依存句法分析，“欺骗”类动词在单句中能够充当的句法成分按照所占比例从大到小依次为定语、动宾、并列、谓语、主语、介宾、状语、前置宾语、动补、兼语，具体分布见表 2。以往研究中，都是对“欺骗”类动词作为句子核心的用法进行的分析，但是我们通过大规模语料的依存分析发现，“欺骗”类动词并不是典型的作为句子谓语的动词，相反，该类动词最常用的句法功能是作定语和动词宾语。

	状语 ADV	定语 ATT	动补 CMP	并列 COO	兼语 DBL	前置宾 语 FOB	核心 HED	介宾 POB	主谓 SBV	动宾 VOB	总计
欺骗	10	831	1	441	1	3	511	64	86	880	2828
	0.35%	29.38%	0.04%	15.59%	0.04%	0.11%	18.07%	2.26%	3.04%	<u>31.12%</u>	100.00%
诈骗	1	769	1	232	1	10	51	36	40	252	1393
	0.07%	<u>55.20%</u>	0.07%	16.65%	0.07%	0.72%	3.66%	2.58%	2.87%	18.09%	100.00%
欺诈	13	350	0	141	0	0	11	17	18	161	711
	1.83%	<u>49.23%</u>	0.00%	19.83%	0.00%	0.00%	1.55%	2.39%	2.53%	22.64%	100.00%
骗取	2	97	0	146	0	1	76	9	13	68	412
	0.49%	<u>23.54%</u>	0.00%	35.44%	0.00%	0.24%	18.45%	2.18%	3.16%	16.50%	100.00%
蒙蔽	0	36	0	32	0	0	70	2	7	172	319
	0.00%	11.29%	0.00%	10.03%	0.00%	0.00%	21.94%	0.63%	2.19%	<u>53.92%</u>	100.00%
诱骗	1	20	0	41	0	0	24	1	1	28	116
	0.86%	17.24%	0.00%	35.34%	0.00%	0.00%	20.69%	0.86%	0.86%	<u>24.14%</u>	100.00%
哄骗	1	11	0	18	0	0	27	3	2	28	90
	1.11%	12.22%	0.00%	20.00%	0.00%	0.00%	30.00%	3.33%	2.22%	<u>31.11%</u>	100.00%
蒙混	0	4	0	11	0	0	11	0	1	13	40
	0.00%	10.00%	0.00%	27.50%	0.00%	0.00%	27.50%	0.00%	2.50%	<u>32.50%</u>	100.00%
欺瞒	1	8	0	10	0	0	9	0	1	5	34
	2.94%	23.53%	0.00%	29.41%	0.00%	0.00%	<u>26.47%</u>	0.00%	2.94%	14.71%	100.00%
坑骗	1	9	0	5	0	0	6	0	0	8	29
	3.45%	<u>31.03%</u>	0.00%	17.24%	0.00%	0.00%	20.69%	0.00%	0.00%	27.59%	100.00%
诓骗	1	1	2	5	0	0	0	0	0	0	9
	11.11%	11.11%	22.22%	<u>55.56%</u>	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%

瞞哄	0	1	0	0	0	0	6	0	0	0	7
	0.00%	14.29%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	<u>85.71%</u>	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%
蒙哄	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
	<u>50.00%</u>	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	<u>50.00%</u>	100.00%
总计	32	2137	4	1082	2	14	802	132	169	1616	5990
	0.53%	<u>35.68%</u>	0.07%	18.06%	0.03%	0.23%	13.39%	2.20%	2.82%	26.98%	100.00%

表 2.“欺骗”类动词的句法成分分布

为比较“欺骗”类动词的句法功能相似性，我们计算了每个动词各自的句法功能占比以及该类动词的句法功能占比，图 1 是“欺骗”类动词的句法功能占比热力图。由图 1 可知，除了最低频的三个动词“诓骗、瞞哄、蒙哄”外，其他的动词和“欺骗”类动词整体的句法功能分布十分相似，体现了该类动词在句法上的相似性。

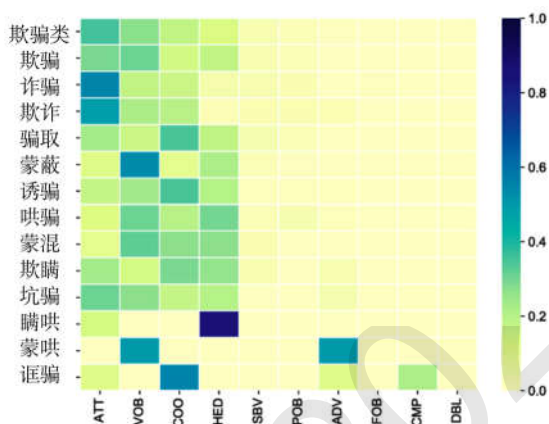


图 1.“欺骗”类动词句法功能热力图

#### 4.2 “欺骗”类动词的语义角色

对单句进行语义依存分析时，可以看到“欺骗”类动词处于从属地位时，在不同单句中也充当了不同的语义角色。统计表明，“欺骗”类动词充当最多的单个语义角色为修饰成分（FEAT，1174 次，见例 3），其次是根（Root，939 次，见例 4），最多的双个语义角色为修饰成分和修饰成分（84 次，见例 5），即同时作为两个事物或动作的修饰成分，其次是客事（CONT）和修饰成分（82 次，见例 6）。

例 3：敌人准备进行最后一次欺骗的努力。

例 4：但是这种话只能哄骗三岁孩子。

例 5：欺骗性法律是走向取消议会制度的第一步。

例 6：我们已经列举事实证明了这个选举的欺骗性。

#### 4.3 “欺骗”类动词的句法依存

按照充当的不同句法成分，我们对“欺骗”类动词的句法同现模式进行分析。由于该类动词充当主语、介宾、状语、前置宾语、动补、兼语等句法成分的比例均不足 5%，因此不予分析。下面仅对“欺骗”类动词在单句中充当定语、动宾、并列或谓语这四种句法成分时的句法同现模式进行分析。

当“欺骗”类动词充当定语时，和其同现的最多的四种句法成分是右附加成分（RAD）、动宾、定语、并列成分，最常用的是“欺骗”类动词单独作为定语来修饰其他成分，其次最常见的句法同现模式是“欺骗”类动词作定语修饰其他成分的同时，句中有另一个成分作为定语来修饰该动词，如例 7 中“欺诈”作为定语修饰“手段”，“证券”作为定语修饰“欺诈”。

例 7：证券欺诈手段可谓五花八门。

当“欺骗”类动词充当动宾时，和其同现的最多的四种句法成分是动宾、定语、状语、主语，最常用的是“欺骗”类动词单独作动词的宾语，其次最常见的句法同现模式是“欺骗”类动词作动词宾语的同时，句中有另一个成分作为定语来修饰该动词，如例 8 中的“欺骗”有定语修饰，作动词“受”的宾语。

例 8：我们也决不再受花言巧语的欺骗。

当“欺骗”类动词充当并列成分时，和其同现的最多的四种句法成分是动宾、顿号、左附加成分（LAD）、状语，最常用的是“欺骗”类动词作为并列成分与左附加成分同现，如例 9 中“和”是“欺骗”的左附加成分。

例 9：这是对各国人民的嘲弄和欺骗。

当“欺骗”类动词充当谓语时，和其同现的最多的四种句法成分是状语、动宾、定语、主语、右附加成分，最常用的是“欺骗”类动词作为谓语与主语、状语、宾语同现，如例 10 中“哄骗”是句子谓语，“男人”是主语，“很会”是状语，“女人”是宾语。

例 10：男人很会哄骗女人。

#### 4.4 “欺骗”类动词的语义依存

##### 4.4.1 “欺骗”类动词的语义密度

根据依存语法，语义依存可分为语义周边论元、语义结构关系和语义依附标记。其中语义周边论元包括主体角色、客体角色和情境角色，语义结构关系包括反关系、嵌套事件关系和事件关系，语义依附标记包括标点标记、关系标记、否定标记和依附标记。因为语义依附标记对句子语义的贡献相对最弱，因此本文对语义依附标记不予分析。

由于和动词有语义依存关系的语义角色一个到多个不等，且经常出现多个的情况，我们对“欺骗”类动词的语义依存进行归一化处理，并将其命名为该（类）动词的语义依存密度  $D$ ，其计算公式为：

$$D_{\text{动词语义依存密度}} = (X_{\text{和动词直接相关的语义依存数量}} - Y_{\text{mPUNC 数量}}) \div S_{\text{动词单句数量}} \quad (1)$$

其中  $X$  表示和动词直接相关的语义依存数量，根据依存语法，本研究的关键词是这些和所研究动词存在语义依存关系的词语的支配词。根据依存语法的标注规范，和动词直接相关的语义依存也包含动词与标点符号之间的关系，因此在计算动词的语义依存密度  $D$ （简称  $D_{\text{动}}$ ）时，需要减去被标注为 mPUNC（标点标记）的语义依存数量  $Y$ 。由此，我们得到“欺骗”类的动词语义依存密度，见表 3。

	哄骗	坑骗	欺瞒	欺诈	欺骗	瞒哄	蒙哄	蒙混	蒙蔽	诈骗	诓骗	诱骗	骗取	“欺骗”类动词
$X$	318	69	101	835	6751	25	5	137	813	1927	10	297	1198	12486
$Y$	40	12	23	111	890	5	1	24	110	219	1	27	165	1628
$X - Y$	278	57	78	724	5861	20	4	113	703	1708	9	270	1033	10858
$S_{\text{动词单句数量}}$	90	29	34	711	2828	7	2	40	319	1393	9	116	412	5990
$D_{\text{动}}$	<b>3.09</b>	1.97	2.29	1.02	2.07	2.86	2.00	2.83	2.20	1.23	<b>1.00</b>	2.33	2.51	1.81

表 3.“欺骗”类动词语义依存密度

动词语义依存密度越高，该动词的语义依存数量越多。语义依存数量实际上反映了该动词能够携带的语义角色的数量。因此动词语义依存密度越大，其语义搭配能力越强。由表 3 可知，“欺骗”类动词的整体语义搭配能力是 1.81，语义搭配能力最强的是“哄骗”，最弱的是“诓骗”。

##### 4.4.2 “欺骗”类动词的主体角色和客体角色

主体角色和客体角色是动词涉及的最重要的语义角色，我们对“欺骗”类动词的主体角色和客体角色进行分析，统计结果见表 4。

		哄骗	坑骗	欺瞒	欺诈	欺骗	瞒哄	蒙哄	蒙混	蒙蔽	诈骗	诓骗	诱骗	骗取	总计
主体角色	施事 AGT	46	5	12	32	778	5	0	12	49	109	1	35	145	1229

	当事 EXP	2	3	3	16	182	1	1	3	80	0	0	5	12	308
	总计	48	8	15	48	960	6	1	15	129	109	1	40	157	1537
客体 角色	受事 PAT	52	19	9	118	828	1	1	10	142	115	0	37	295	1627
	客事 CONT	0	0	2	2	14	0	0	0	0	18	0	3	96	135
	涉事 DATV	17	2	8	12	507	4	0	2	8	48	2	11	30	651
	系事 LINK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
	总计	69	21	19	132	1349	5	1	12	150	182	2	51	421	2414
总计		117	29	34	180	2309	11	2	27	279	291	3	91	578	3951

表 4.“欺骗”类动词的主体角色和客体角色分布

由表 4 可知，“欺骗”类动词的主体角色中，施事远超过当事，这说明进行欺骗行为更多强调的是动作而非心理状态。“欺骗”类动词的客体角色中，受事占绝大多数，其次是涉事，而系事几乎没有，这说明欺骗行为产生的后果更多地会影响到受欺骗的个人或者团体，而欺骗行为的具体内容占少数。

按照动词语义依存密度的计算方法，我们对“欺骗”类动词的主体角色和客体角色进行语义密度计算，计算公式如下：

$$D_{\text{主体语义密度}} = X_{\text{和动词直接相关的主体角色数量}} \div S_{\text{动词单句数量}} \quad (2)$$

$$D_{\text{客体语义密度}} = X_{\text{和动词直接相关的客体角色数量}} \div S_{\text{动词单句数量}} \quad (3)$$

“欺骗”类动词的主体语义密度和客体语义密度如表 5 所示，其中  $X_{\text{主}}$  和  $X_{\text{客}}$  分别表示和动词直接相关的主体角色数量和客体角色数量， $D_{\text{主}}$  和  $D_{\text{客}}$  分别表示动词的主体语义密度和客体语义密度。

	哄骗	坑骗	诓骗	瞒哄	蒙蔽	蒙哄	蒙混	骗取	欺瞒	欺骗	欺诈	诱骗	诈骗	欺骗类动词
$X_{\text{主}}$	48	8	15	48	960	6	1	15	129	109	1	40	157	1537
$X_{\text{客}}$	69	21	19	132	1349	5	1	12	150	182	2	51	421	2414
$S_{\text{动词单句数量}}$	90	29	9	7	319	2	40	412	34	2828	711	116	1393	5990
$D_{\text{主}}$	0.53	0.28	1.67	6.86	3.01	3.00	0.03	0.04	3.79	0.04	0.00	0.34	0.11	0.26
$D_{\text{客}}$	0.77	0.72	2.11	18.86	4.23	2.50	0.03	0.03	4.41	0.06	0.00	0.44	0.30	0.40

表 5.“欺骗”类动词的主体语义密度和客体语义密度

比较“欺骗”类动词的主体语义密度和客体语义密度，我们发现整体来看，该类动词的主体语义密度低于客体语义密度。主体语义密度和客体语义密度最大的都是“瞒哄”，但因为使用频率低，因此对该类动词整体影响不大。主体语义密度和客体语义密度相差最大的是“瞒哄”，两密度相当的是“蒙混”和“欺诈”。“欺诈”的主体和客体语义密度接近于 0。

深入“欺骗”类动词的主体角色和客体角色的语义可以发现，在所有的欺骗行为中，他欺行为远远超过自欺行为，他欺占 97.60%，自欺占 2.40%，从语言事实中验证了萨特自我欺骗的存在（Crites, 1979）。并且仅发现了“欺骗、哄骗、蒙蔽、蒙蔽”的自欺语料，如例 11。

例 11：美国人在过去三个月中自己欺骗了自己。

#### 4.4.3 “欺骗”类动词的情境角色

情境角色也是语义周边论元中较为重要的一部分，对“欺骗”类动词的情境角色统计如表 6。

	哄骗	坑骗	欺瞒	欺诈	欺骗	瞒哄	蒙哄	蒙混	蒙蔽	诈骗	诓骗	诱骗	骗取	总计
工具 TOOL	3	1	0	5	78	0	0	1	11	14	0	2	16	131
材料 MATL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	3
方式 MANN	14	3	1	18	186	0	0	12	11	80	0	10	65	400
范围 SCO	0	0	0	15	67	0	0	0	4	16	0	1	0	103
缘由 REAS	1	0	0	0	57	0	0	0	5	10	0	1	2	76
时间 TIME	3	1	3	3	43	0	0	2	10	12	0	4	10	91
地点 LOC	4	2	0	24	20	0	0	1	5	49	0	8	6	119
度量 MEAS	1	1	0	11	72	0	0	0	1	117	0	1	23	227
状态 STAT	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
修饰 FEAT	2	0	1	129	229	0	0	1	4	513	0	7	2	888
总计	28	9	5	205	752	0	0	17	51	812	0	34	126	2039

表 6.“欺骗”类动词的情境角色分布

由表 6 可知，“欺骗”类动词的最常用情境角色是修饰角色，其次是方式角色，最少涉及的情境角色是状态角色和材料角色。根据人际欺骗理论（Buller and Burgoon, 1996），欺骗行为往往通过信息、行为和形象的精心操控而产生。通过对方式角色的分析发现，欺骗者经常通过编造“甜言蜜语”和“谎言”等信息（见例 12）、借用他人“名义”和“冒充”等行为（见例 13）、塑造“假象”等（见例 14）来操控欺骗行为。

例 12：我旁边的一个家伙正在用甜言蜜语一个劲儿哄骗跟他在一起的姑娘。

例 13：有人冒充军事单位领导诈骗。

例 14：他以假象暂时骗取了有些人的信任。

#### 4.4.4 “欺骗”类动词的事件关系

“欺骗”类动词的语义结构关系中，反关系和嵌套事件关系都非常少。对该类动词的事件关系的分布如表 7 所示。

事件关系	哄骗	坑骗	欺瞒	欺诈	欺骗	瞒哄	蒙哄	蒙混	蒙蔽	诈骗	诓骗	诱骗	骗取	总计
并列 eCOO	3	3	7	130	375	0	0	6	18	167	0	16	45	770
先行 ePREC	0	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0	0	2	6
后继 eSUCC	14	1	2	1	115	0	0	8	22	25	0	33	31	252
总计	17	4	9	131	492	0	0	15	41	192	0	49	78	1028

表 7.“欺骗”类动词的事件关系

并列事件（eCOO）表示欺骗和其他行为同时发生（见例 15），先行事件（ePREC）表示其他行为发生在欺骗行为之前（见例 16），后继事件（eSUCC）表示其他行为发生在欺骗行为



之后（见例 17）。由表 7 可知，“欺骗”类动词最常见的事件关系是并列事件，因此可以判断，欺骗行为通常还会和其他如“侮辱”、“恐吓”等行为同时发生。从欺骗和其他行为发生的先后顺序来看，欺骗行为先发生的概率是其后发生概率的 42 倍（252 句/6 句），即往往现有欺骗行为的出现，然后产生其他行为或后果。

例 15：不要欺骗和侮辱人民！

例 16：但是西方领导人由于不喜欢史密斯和沃斯特而蒙蔽了自己的眼睛。

例 17：犯罪嫌疑人的作案手法也均是假冒球队工作人员骗取房卡打开房门。

#### 4.5 “欺骗”类动词的句法语义

首先本文总结了“欺骗”类动词充当不同句法成分时，各自常用的语义同现模式。和分析该类动词的句法分布一样，只考虑其作为定语、动宾、并列或谓语这四种句法成分时的语义同现模式。当“欺骗”类动词充当定语时，该类动词最常见的语义角色是修饰成分，最常用的语义同现模式是该类动词+受事+依附标记“的”，如例 18 中“上级”是“欺骗”的受事，“欺骗”作为定语修饰“行为”，“的”是依附标记。

例 18：这完全是欺骗上级的行为。

当“欺骗”类动词充当动宾时，该类动词最常见的语义角色是客事。最常用的语义同现模式是施事+该类动词，这一整体共同作为另一动词的宾语，如例 19 中“美国国防承包商”是“欺诈”的受事，而“美国国防承包商欺诈”作为句子核心动词“指责”的宾语。

例 19：澳大利亚政府指责美国国防承包商欺诈。

当“欺骗”类动词充当并列成分时，该类动词最常见的语义角色是并列事件。最常用的语义同现模式是该类动词+并列事件。也就是说，在该类动词充当并列成分时，最常见的语义同现模式是三个并列事件，并且欺骗行为是第二个并列事件。如例 20 中三个并列事件分别为“镇压”、“欺骗”和“破坏”，且“欺骗”出现在第二位。

例 20：他们正在而且必将继续对民族革命运动进行镇压、欺骗和破坏。

以上三种句法情况下，即“欺骗”类动词作为定语、动宾和并列成分时，该类动词对应的语义角色过于多元化，只有作为谓语时，该类动词对应的语义角色只有 Root 一种，并且在框架语义学的分析中，也只将动词作为谓语的用法进行归纳总结，因此接下来将对“欺骗”类动词作为谓语的句法语义进行详细分析。我们根据单句是否含有主语和宾语对“欺骗”类动词的句型进行分类，并列举出每一种句型最常见的语义搭配情况（仅对频次高于 10 的句型总结最常见的语义搭配），如表 8 所示。表格中“+”表示具有这一成分，“-”表示不具有这一成分。

主谓 SBV	动宾 VOB	前置 宾语 FOB	数量	有两个及以上的事件的 单句数量	最常见的语义搭 配模式	例句
+	+	-	472	70	施事+动词+涉事	你怎么能 <u>哄骗</u> 人家呢？
-	+	-	121	18	动词+受事	不择手段 <u>骗取</u> 巨款。
-	-	+	72	13	受事+当事+动词	我们很容易被自满 <u>蒙蔽</u> 。
-	-	-	70	17	动词	怎么 <u>诈骗</u> 呢？
+	-	-	61	16	施事+动词	你还要 <u>欺骗</u> ？
-	+	+	5	1	-	仅仅汽车保险公司就每年被 <u>骗取</u> 约 2 0 亿马克。
+	-	+	1	0	-	使国家摆脱自己的负债和义务而蓄意制造这种混乱局面的隐蔽黑手所 <u>欺骗</u> 。
+	+	+	-	-	-	-

表 8.“欺骗”类动词充当 HED 的句法语义

由表 8 可知, 在 802 个“欺骗”类动词做句子谓语的单句中, 从事件数量上来看, 135 句为两个或两个以上的事件。从句型上来看, 最常用的是主语和宾语都有, 占 58.85% (472 句/802 句), 最常见的语义搭配模式是动词有施事和涉事, 即在欺骗行为中, 最常见的是施事实施欺骗行为, 在这一欺骗行为中, 涉事是欺骗行为的对象, 如例 21 中, “你”是施事(进行哄骗的主体), “人家”是涉事(被哄骗的对象)。

例 21: 你怎么能哄骗人家呢?

## 5 结论

本文首先结合 Verbnets 和词典等资源选取了 16 个“欺骗”类动词, 并从多个大规模语料库中筛选出该类动词的单句语料, 然后依据依存语法, 对“欺骗”类动词进行大规模的句法依存和语义依存分析, 以框架语义学为基础对“欺骗”类动词在单句中的句法语义进行了详细的讨论。本研究首次结合依存语法和框架语义学, 融合定量统计和定性分析, 并借用心理学的欺骗相关理论解释欺骗行为的语言表现。该句法语义接口的研究能为欺骗行为提供言语线索, 具有一定的社会价值, 此外, 本文还创造性地提出了“动词语义依存密度”来测量动词的语义搭配能力。具体来说, (1) “欺骗”类动词展现出了多种句法功能, 其中最常见的是定语、动宾、并列和谓语, 此外, 此类动词具有高度的句法功能相似性; (2) “欺骗”类动词的语义角色分布具有多样性, 最常出现的是修饰成分; (3) 承担不同句法功能时, “欺骗”类动词的句法依存表现不同; (4) 本文从语义依存密度、主客体语义密度、情境角色和事件关系等多维度、多层次地分析“欺骗”类动词的语义依存情况: “欺骗”类动词的语义依存密度为 1.81, 主体语义密度 (0.26) 低于客体语义密度 (0.40), 最常见的情境角色是修饰和方式角色, 在事件关系中并列事件发生概率最高; (5) “欺骗”类动词的句法语义具有丰富性, 主要的句型为主谓宾句式, 而该句式中常用的语义搭配模式是施事对涉事进行欺骗行为, 并对涉事产生影响。本研究结合依存语法和框架语义学, 融合定量统计和定性分析探究汉语欺骗类动词的句法语义, 深化了对欺骗行为言语线索以及言说动词的研究。

## 参考文献

- Adams-Ouackenbush M. Nicole. 2015. *The effects of cognitive load and lying types on deception cues* (Unpublished master's thesis). Saint Mary's University, Halifax, Nova Scotia.
- Beavers John and Koontz-Garboden Andrew. 2017. Result verbs, scalar change, and the typology of motion verbs. *Language*, 93(4), 842-876.
- Beavers John, Everdell Michael, Jerro Kyle, Kauhanen Henri, Koontz-Garboden Andrew, LeBovidge Elise, and Nichols Stephen. 2017. Two types of states: A cross-linguistic study of change-of-state verb roots. *Proceedings of the Linguistic Society of America*, 2, 38-1.
- Biber Douglas, Johanson Stig, Leech Geoffrey, Conrad Susan, and Finegan Edward. 1999. *Longman Grammar of Spoken and Written English*. Longman, London, UK.
- Buller B. David and Burgoon K. Judee. 1996. Interpersonal deception theory. *Communication theory*, 6(3), 203-242.
- Crites Stephen. 1979. The aesthetics of self-deception. *Soundings*, 107-129.
- DePaulo M. Bella, Lindsay J. James, Malone E. Brian, Muhlenbruck Laura, Charlton Kelly, and Cooper Harris. 2003. Cues to deception. *Psychological Bulletin*, 129(1), 74-118.
- Dux Ryan. 2018. Frames, verbs, and constructions: German constructions with verbs of stealing. *Approaching German Syntax from a Constructionist Perspective*, 367-405.
- Hyman Ray. 1989. The psychology of deception. *Annual review of psychology*, 40(1), 133-154.
- Goldberg E. Adele. 1995. *Constructions: A construction grammar approach to argument structure*. University of Chicago Press.
- Huang Chu-Ren, Dong Sicong, Yang Yike, and Ren He. 2021. From Language to meteorology: Kinesis in weather events and weather verbs across Sinitic languages. *Humanities and Social Sciences*

- Communications*, 8(1), 1-13.
- Kipper, Karin, Korhonen, Anna, Ryant, Neville, & Palmer, Martha. 2006, May. Extending VerbNet with Novel Verb Classes. In *LREC* (pp. 1027-1032).
- Levin Beth and Hovav M. Rappaport. 1991. Wiping the slate clean: A lexical semantic exploration. *Cognition*, 41(1-3), 123-151.
- Levine R. Timothy. 2014. *Encyclopedia of deception*. California SAGE Publications.
- Liu Haitao. 2008. The complexity of Chinese syntactic dependency networks. *Physica A: Statistical Mechanics and its Applications*, 387(12), 3048-3058.
- Liu Meichun and Chang Juiching. 2019. From caused-motion to spatial configuration: Placement verbs in Mandarin. *Language and Linguistics*, 20(2), 180-224.
- Liu Meichun. 2002. Verbs of surface contact in Mandarin: A lexical semantic study. In Su, Lily I-wen & Lien, Chinfa & Chui, Kawai (eds.), *Form and function: Linguistic studies in honor of Shuanfan Huang*, 275-303.
- Niu Ruochen and Osborne Timothy. 2019. Chunks are components: A dependency grammar approach to the syntactic structure of Mandarin. *Lingua*, 224, 60-83.
- Pradet, Quentin, Danlos, Laurence, & De Chalendar, Gaël. 2014, May. Adapting VerbNet to French using existing resources. In *LREC'14-Ninth International Conference on Language Resources and Evaluation*.
- Ralph B. Long. 1966. The English Verb: A Traditional View. *College Composition and Communication*, 17(2), 100-106.
- Vendler Zeno. 1967. *Linguistics in Philosophy*. Cornell University Press, New York.
- Vrij Aldert. 2008. *Detecting lies and deceit: Pitfalls and opportunities*. John Wiley & Sons, Chichester.
- Vrij Aldert and Ganis Giorgio. 2014. Theories in deception and lie detection. In D. C. Raskin, C. R. Honts, & J. C. Kircher (Eds.), *Credibility assessment: Scientific research and applications* (pp. 301-374). Oxford: Academic Press.
- Warmelink Lara, Vrij Aldert, Mann Samantha, Leal Sharon, Forrester Dave, and Fisher P. Ronald. 2011. Thermal imaging as a lie detection tool at airports. *Law and Human Behavior*, 35(1), 40-48.
- Yiqun Liu, Fei Chen, Weize Kong, Huijia Yu, Min Zhang, Shaoping Ma, and Liyun Ru. March 2012. Identifying Web Spam with the Wisdom of the Crowds. *ACM Transaction on the Web*. Volume 6, Issue 1, Article No. 2, 30 pages.
- 邓莎莎,张朋柱,张晓燕,李欣苗. 2014. 基于欺骗语言线索的虚假评论识别. *系统管理学报*, 23(02):263-270.
- 董珊珊,陈飞燕,何宏建. 2013. 脑成像技术的测应用及其心理生理学基础. *生物物理学报*, 29(2):94-104.
- 范晓,胡裕树. 1995. *动词研究*. 郑州:河南大学出版社.
- 范晓. 1978. *汉语动词概述*. 上海:上海教育出版社.
- 冯志伟. 2014. 泰尼埃与依存语法——纪念泰尼埃逝世 60 周年. *现代语文(语言研究版)*, (11):4-9.
- 李贺,曹莹莹,贺小玲,傅小兰. 2020. 欺骗的身体线索. *心理科学*, 43(04):904-910.
- 李辉,刘海涛. 2017. 基于句法标注语料库的汉语儿童三词句习得研究. *语言文字应用*, 1.
- 李正华. 2013. *汉语依存句法分析关键技术研究* (Doctoral dissertation, 哈尔滨工业大学).
- 刘海涛,冯志伟. 2007. 自然语言处理的概率配价模式理论. *语言科学*, 32-41.
- 刘挺,车万翔,李正华. 2011. 语言技术平台. *中文信息学报*, 25:53-63.
- 沈家煊. 2000. 说“偷”和“抢”. *语言教学与研究*, (01):19-24.
- 申寻兵,隋华杰,傅小兰. 2017. 微表情在欺骗检测中的应用. *心理科学进展*, 25(02):211-220.
- 唐晓波,肖璐. 2015. 基于依存句法分析的微博主题挖掘模型研究. *情报科学*, 33:61-65.
- 徐默凡. 2008. 言说动词的隐现规律. *修辞学习*, 1:10-18.
- 王珊,陈姝池. 2021. 搜寻类动词的句法语义研究.第 22 届汉语词汇语义学研讨会, 南京师范大学.

- 王珊,刘晓骏,周洁. 2021. 基于依存语法的视觉动词“看见”研究. 第22届汉语词汇语义学研讨会, 南京师范大学.
- 王珊,汤蕾. 2021. 基于依存语法的招认类动词研究. 第22届汉语词汇语义学研讨会, 南京师范大学.
- 王珊,周洁. 2021. 汉语学习词典的句法语义信息: 以抱怨类动词为例. 教育语言学专业委员会第十二届年会, 上海交通大学.
- 周洁,王珊. 2021. 许诺类动词用法探究. 语言认知科学国际学术研讨会, 北京语言大学.
- 周颜丽. 2014. 从组合关系看“欺骗”类动词的词义特征. 才智, (32):297.

JCL 2021